



Séminaire projet de développement 2013-2016

1^{er} décembre 2012



Présentation des résultats de l'enquête

Clubs



Rappel de la démarche

- **Une enquête dématérialisée par questionnaire**
 - **Adressée à tous les clubs**
 - **Adressée à tous les CD**
 - **Deux questionnaires différents**
 - **De nombreuses relances assurées par le CRIFCK**
 - **Un délai de réponse de 1 mois (24-10 au 26-11)**



Points de vigilance

■ Une enquête indicative

- **Les données quantitatives présentées ci-après sont exclusivement issues des réponses fournies**
- **Tous les répondants n'ont pas renseigné le questionnaire de la même manière ce qui induit des réponses parfois délicates à compiler**
- **Certains clubs n'ont pas répondu à toutes les questions... les résultats présentés sont toujours basés sur le nombre de répondants**



Panorama général



La participation

■ Une bonne représentativité des clubs

Départements	75	77	78	91	92	93	94	95	Total
Nombre de Clubs	3	15	8	6	5	5	6	3	51
Réponses	1	12	8	3	2	3	6	2	37
Pourcentage de réponses	33.33%	80.00%	100.00%	50.00%	40.00%	60.00%	100.00%	66.67%	72.55%

A noter :

- Les clubs pour lesquels plusieurs questionnaires ont été envoyés n'ont été comptés qu'une fois...
- 2 Clubs ont répondu hors délais et n'ont pas été pris en compte dans ce traitement statistique (1 club du 77 et 1 club du 91)



Représentation des clubs

- Les réponses présentées ci-après sont géolocalisées de la manière suivante :

Départements	75	77	78	91	92	93	94	95	Total
Effectifs	1	12	8	3	2	3	6	2	37
Pourcentage des réponses	2.70%	32.43%	21.62%	8.11%	5.41%	8.11%	16.22%	5.41%	100.00%

A noter :

- Que le 77 et 78 représentent à eux seuls 54 % des réponses
- Certains résultats présentés ci-après peuvent être questionnés au regard de la représentation de chaque territoire dans l'enquête

- Les réponses au regard de la taille des clubs

Nombre d'adhérents	Moins de 20	Entre 20 et 50	Entre 50 et 100	Plus de 100	Tot
Effectif	8	13	8	8	37
Pourcentage des réponses	21,62%	35,14%	21,62%	21,62%	100,00%

A noter :

- La répartition des clubs est très homogène



Les équipes dirigeantes

■ Des équipes dirigeantes majoritairement resserrées

Nombre d'élus	Moins de 2	2 pers	3 pers	4 pers	5 pers	6 pers	7 pers	8 pers	9 pers	10 et plus	Total
Effectifs	1	0	13	3	4	6	4	1	2	3	37
%	2.70%		35.10%	8.10%	10.80%	16.20%	10.80%	2.70%	5.40%	8.10%	

A noter :

- Les bureaux de 3 à 5 pers représentent 54 % des clubs
- Les bureaux de 6 à 9 pers représentent 35 % des clubs

■ Des équipes très récentes

Années d'ancienneté	Moins de 2 ans	de 2 à 4 ans	de 4 à 6 ans	de 6 à 8 ans	de 8 à 10 ans	10 ans et plus	Total général
Nb Présidents	7	8	5	3	0	14	37
Nb Trésoriers	8	10	4	7	2	6	37
Nb Secrétaires	11	9	4	7	0	6	37
%	23.42%	24.32%	11.71%	15.32%	1.80%	23.42%	100%

A noter :

- Près de 48 % des élus Président, Trésorier, Secrétaire (PTS) ont moins de 4 ans d'ancienneté
- 23.42% des élus (PTS) ont plus de 10 ans d'ancienneté



Encadrement

■ La quasi-totalité des clubs ont recours à de l'encadrement non diplômé

Nombre d'encadrants sans diplôme	Moins de 2	de 2 à 4	de 4 à 6	de 6 à 8	de 8 à 10	de 10 à 12	12 et plus	Total général
Nb de clubs	9	12	5	3	0	0	2	31
Pourcentage de réponse	29,03%	38,71%	16,13%	9,68%	0,00%	0,00%	6,45%	

A noter :

- Près de 84 % des clubs répondants utilisent de l'encadrement non diplômé
- Les 31 clubs représentent un total déclaré de 107 personnes non diplômées.

■ Les encadrants disposant de diplômes fédéraux

Nombre d'encadrants	Moins de 2	de 2 à moins de 4	de 4 à moins de 6	de 6 à moins de 8	de 8 à moins de 10	de 10 à moins de 12	de 12 à moins de 14	14 et plus	Total
Effectifs	8	11	8	1	0	1	0	1	30
Pourcentage de réponse	26,67%	36,67%	26,67%	3,33%	0,00%	3,33%	0,00%	3,33%	

A noter :

- Les diplômés fédéraux représentent 99 personnes



Encadrement

■ Des diplômés d'Etat en nombre conséquent

A noter :

- Sur l'ensemble des clubs répondant, on identifie 27 diplômés d'Etat
- Ces diplômés d'Etat sont présents au sein de 15 clubs

■ Des professionnels en nombre restreint

A noter :

- Sur l'ensemble des clubs répondant, on identifie 10 Salariés (dont 2 en contrat aidés)



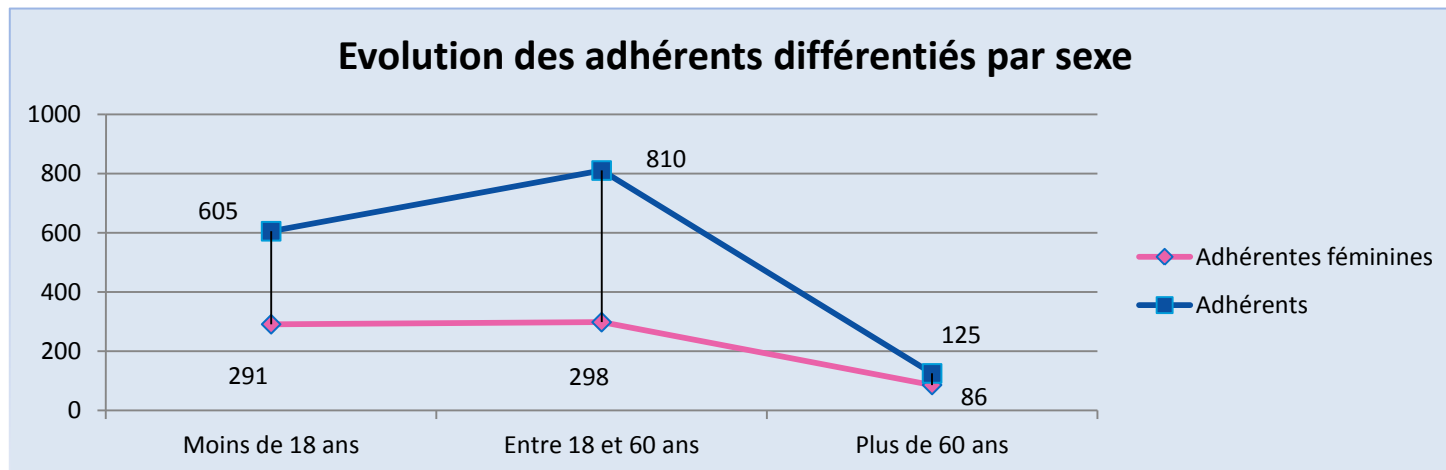
Publics

■ Des déséquilibres existants

Type d'adhérents	Hommes -18 ans	Hommes 18-60 ans	Hommes + 60 ans	Femmes -18 ans	Femmes 18-60 ans	Femmes + 60 ans	Total Général	Total Hommes	Total Femmes
Nombre d'adhérents	605	810	125	291	298	86	2215	1540	675
Pourcentage	27,31%	36,57%	5,64%	13,14%	13,45%	3,88%	100,00%	69,53%	30,47%

A noter :

- Une pratique très majoritairement masculine et qui se renforce entre 18 et 60 ans pour s'équilibrer chez les + de 60 ans





Publics

■ Un regard sur les publics par type de clubs

Taille des clubs	Moins de 20		Entre 20 et 50		Entre 50 et 100		Plus de 100	
Type d'adhérents	Nombre d'adhérents	Pourcentage	Nombre d'adhérents	Pourcentage	Nombre d'adhérents	Pourcentage	Nombre d'adhérents	Pourcentage
Hommes - 18 ans	23	18,55%	121	37,12%	143	26,88%	318	25,79%
Hommes 18 et 60 ans	76	61,29%	127	38,96%	247	46,43%	360	29,20%
Hommes + 60 ans	1	0,81%	9	2,76%	25	4,70%	90	7,30%
Femmes -18 ans	9	7,26%	20	6,13%	38	7,14%	224	18,17%
Femmes 18-60 ans	14	11,29%	44	13,50%	70	13,16%	170	13,79%
Femmes + 60 ans	1	0,81%	5	1,53%	9	1,69%	71	5,76%
Total général	124	100,00%	326	100,00%	532	100,00%	1233	100,00%
Total Hommes	100	80,65%	257	78,83%	415	78,01%	768	62,29%
Total Femmes	24	19,35%	69	21,17%	117	21,99%	465	37,71%

A noter :

- Les plus petits clubs drainent peu de jeunes (encore moins de filles)
- Les jeunes garçons sont plus importants dans les clubs entre 20 et 50
- La proportion de femmes 18-60 ans est la même dans tous les clubs
- Les clubs de + de 100 ont une très forte proportion de jeunes (44%)
- L'évolution entre 20 et 50 et 50 et 100 semble se faire par les adultes



Pratiques : Compétition ou Loisirs

■ Des pratiquants plus orientés vers la pratique Loisir

Adhérents -Loisir	%	Adhérents - Compétition	%
1156	68,81%	524	31,19%

■ Regard par taille de clubs

Taille des clubs	Loisir	Compétitions	Total	% Loisir	% Compétition
Moins de 20	89	40	129	68,99%	31,01%
Entre 20 et 50	321	94	415	77,35%	22,65%
Entre 50 et 100	335	119	454	73,79%	26,21%
Plus de 100	411	271	682	60,26%	39,74%
Total général	1156	524	1680	68,81%	31,19%

A noter :

- Une pratique de Loisir nettement majoritaire
- Une pratique compétitive plus importante dans les clubs de + de 100 adhérents



Pratiques variées

■ Des clubs très polyvalents

Disciplines	Pratiques	Total	% des clubs	Club pratique
Randonnée EV	Loisir	27	72,97%	86,49%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	5	13,51%	
Randonnée eau calme	Loisir	24	64,86%	75,68%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	4	10,81%	
Slalom	Loisir	9	24,32%	64,86%
	Compétition	2	5,41%	
	Les 2	13	35,14%	
Kayak de mer	Loisir	20	54,05%	59,46%
	Compétition	1	2,70%	
	Les 2	1	2,70%	
Descente	Loisir	9	24,32%	59,46%
	Compétition	1	2,70%	
	Les 2	12	32,43%	
Course en ligne	Loisir	7	18,92%	51,35%
	Compétition	6	16,22%	
	Les 2	6	16,22%	
Kayak polo	Loisir	8	21,62%	48,65%
	Compétition	2	5,41%	
	Les 2	8	21,62%	



Pratiques variées

■ Des clubs très polyvalents

Disciplines	Pratiques	Total	% des clubs	Club pratique
Freestyle	Loisir	13	35,14%	45,95%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	4	10,81%	
Marathon	Loisir	1	2,70%	24,32%
	Compétition	3	8,11%	
	Les 2	5	13,51%	
Nage	Loisir	7	18,92%	18,92%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	0	0,00%	
Waveski surfing	Loisir	3	8,11%	10,81%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	1	2,70%	
Dragon Boat	Loisir	3	8,11%	8,11%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	0	0,00%	
Va'a vitesse	Loisir	1	2,70%	5,41%
	Compétition	1	2,70%	
	Les 2	0	0,00%	
Ocean Racing	Loisir	1	2,70%	5,41%
	Compétition	0	0,00%	
	Les 2	1	2,70%	



Finances

■ Le budget moyen des clubs est de 35 380 € (32 clubs)

A noter :

- Une amplitude budgétaire très forte (de 2 000 € à 129 000 €)
- 9 clubs ont un budget inférieur à 10 000 €
- 17 clubs ont un budget inférieur à 20 000 €

■ Le montant moyen des subventions est de 12 800 € (33 clubs)

Subvention en Euros	Nb de clubs	Pourcentage
Moins de 1 600 €	9	23,68%
De 1 600 à 3 050 €	5	13,16%
De 3 050 à 6 000 €	9	23,68%
De 6 000 à 14 000 €	6	15,79%
De 14 000 à 40 000 €	6	15,79%
de 40 000 à 54 400 €	1	2,63%
de 54 400 à 91 000 €	1	2,63%
91 000 € et plus	1	2,63%

Nombre d'adhérents	Budget Moyen	Subvention moyenne
Moins de 20	3 304 €	1 172 €
Entre 20 et 50	14 387 €	5 625 €
Entre 50 et 100	35 794 €	8 475 €
Plus de 100	79 038 €	34 025 €



Participations aux instances

■ Des clubs impliqués mais des charges cumulées

	Participation aux différentes instances			
	CDCK	CRIFCK	CDCK et CRIFCK	ETR
Nb structures	28	17	16	9
Nb de personnes	59	36		13

A noter :

- **28 structures sur 37 déclarent être membres d'une instance aux CDCK**
- **Chaque structure mobilise en moyenne 2 personnes lorsqu'elle participe aux instances (CDCK ou CRIFCK)**
- **Sur les 17 structures participantes au CRIFCK, 16 participent également aux activités du CDCK**
- **Sur l'ETR, 9 clubs y participent (13 pers mobilisées dont 8 salariés)**



Développement et évolution des clubs



La professionnalisation

■ Des besoins très variés mais la formation plébiscitée

	Professionnalisation		
	Encadrants sportifs	Personnel administratif	Formation des encadrants
Nb total de structures	12	5	31
Pourcentage global	33.33%	13.89%	88.57%
Moins de 20	0	0	7
Entre 20 et 50	4	1	10
Entre 50 et 100	3	1	6
Plus de 100	5	3	8

A noter :

- **La professionnalisation de l'encadrement est essentiellement recherchée pour : l'amélioration de la qualité de l'encadrement (formation des cadres), développer les capacités d'accueil et répondre à des publics « péri-associatifs »**
- **La professionnalisation du personnel administratif est envisagée (parfois de manière ponctuelle) pour augmenter l'efficacité de dirigeants et pour faire face aux lourdeurs administratives. Une grande majorité de clubs fait état d'un souhait de conserver une structure bénévole sur ces aspects (même si le problème budgétaire est souvent cité)**
- **La formation des encadrants est une nécessité pour la quasi-totalité des répondants, pour :**
 - Mieux répartir les charges d'animation
 - Assurer des prestations de qualité
 - Développer le niveau technique
 - En mineur des remarques sur la lourdeur des formations et leur approche trop spécifique et pas assez compétition



Les publics

■ Une volonté de développement des publics très nette... Mais...

	Développement des publics							
	Nb d'adhérents		Nb d'adhérents de - 18 ans		Nb adhérentes		Nb adhérents handicapés	
Nb total de structures	23		25		31		17	
Pourcentage global	63.89%		69.44%		88.57%		50.00%	
Par type de club	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage
Moins de 20	5	62.50%	5	62.50%	5	62.50%	2	25.00%
Entre 20 et 50	9	69.23%	9	69.23%	13	100.00%	5	38.46%
Entre 50 et 100	4	50.00%	6	75.00%	7	87.50%	4	50.00%
Plus de 100	5	62.50%	5	62.50%	6	75.00%	6	75.00%

A noter :

- Plus de 36% des clubs ne souhaitent pas développer leur nombre d'adhérents (problèmes de capacité accueil : locaux et matériel)
- Ceux qui ne souhaitent pas développer le public Jeune évoquent des problèmes d'encadrement, de public déjà majoritaire ou de choix. Pour les autres il s'agit de l'avenir du club et dans une moindre mesure d'assurer des résultats en compétition
- La forte volonté de développer le public féminin s'inscrit dans un souhait très marqué de réduire l'écart actuel et de favoriser la mixité
- Pour le public handicapé, le contraste est lié aux priorités, aux conditions d'accès et aux compétences nécessaires



La pratique du HN

■ Le haut niveau un champ d'action à préciser

	Pratique du HN			
	Jeunes - 18 ans		Adultes + 18 ans	
Nb total de structures	17		16	
Pourcentage global	47.22%		45.71%	
Par type de club	Nb	%tage	Nb	%tage
Moins de 20	2	25.00%	2	25.00%
Entre 20 et 50	5	38.46%	5	38.46%
Entre 50 et 100	3	37.50%	3	37.50%
Plus de 100	7	87.50%	6	75.00%

A noter :

- Des clubs qui ont des orientations spécifiques de compétition ou non
- Sur les 17 clubs qui souhaitent développer la pratique de haut niveau chez les jeunes, 6 se concentrent uniquement sur ce public
- Il semble qu'il y ait une confusion entre la pratique du HN chez les adultes et la pratique de compétition. Les arguments de ceux qui souhaitent développer ce public sont non spécifiques au haut niveau (« plus nous aurons d'adultes, plus nous aurons de soutien », « il faut accompagner les compétiteurs adultes »...)



Les locaux

■ Un besoin pour la quasi-totalité des clubs

	Développement des équipements et locaux					
	Locaux de stockage		Vestiaires et accueil		Club-house	
Nb total de structures	26		25		18	
Pourcentage global	74.29%		69.44%		51.43%	
Par type de club	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage
Moins de 20	8	100.00%	6	75.00%	3	37.50%
Entre 20 et 50	8	61.54%	10	76.92%	6	46.15%
Entre 50 et 100	5	62.50%	4	50.00%	2	25.00%
Plus de 100	5	62.50%	5	62.50%	7	87.50%

A noter :

- Pour les locaux de stockage, les besoins exprimés sont liés à la vétusté, la taille, la sécurité, l'aménagement et la localisation
- Pour les vestiaires, les besoins sont liés à leur inexistence, la vétusté, la salubrité, le niveau d'équipement, la mixité
- Le club-house, n'apparaît pas comme une priorité, mais davantage comme un levier pour l'accueil des publics et la convivialité



Les activités proposées

■ Une forte volonté de développement des activités ... davantage pour les membres

	Développement des activités proposées			
	Offres vers le membres		Offres vers autres publics	
Nb total de structures	25		23	
Pourcentage global	75.76%		69.70%	
Par type de club	Nb	%tage	Nb	%tage
Moins de 20	5	62.50%	5	62.50%
Entre 20 et 50	10	76.92%	8	61.54%
Entre 50 et 100	5	62.50%	5	62.50%
Plus de 100	5	62.50%	5	62.50%

A noter :

- Vers les membres, les objectifs sont clairement la diversification des activités dans une optique de fidélisation et d'animation loisir
- Ceux qui ne veulent pas développer des activités vers les membres (24%) sont réellement dans une logique de spécialisation et de recentrage qualitatif ou d'une offre déjà large
- L'ouverture des activités vers les non membres est toujours relativisée par les moyens nécessaires à la mise en œuvre... l'ouverture semble plus relevée de la nécessité que du choix



Les freins au développement

■ Un besoin d'aide externe affirmé

	Les freins au développement									
	Pas un frein		Frein minime		Frein moyen mais pouvant être dépassé seul		Frein important pouvant être dépassé à moyen terme avec aide extérieure		Frein très important nécessitant le recours à une aide externe	
Par type de club	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage	Nb	%tage
Gestion administrative complexe et lourde	11	32.35%	9	26.47%	7	20.59%	4	11.76%	3	8.82%
Equipements vétustes	7	20.00%	2	5.71%	5	14.29%	9	25.71%	12	34.29%
Matériel inadapté	9	25.71%	8	22.86%	11	31.43%	5	14.29%	2	5.71%
Manque de personnel d'encadrement sportif et loisir	1	2.78%	7	19.44%	9	25.00%	11	30.56%	8	22.22%
Manque de bénévolat	2	5.41%	6	16.22%	17	45.95%	8	21.62%	4	10.81%
Moyens financiers limités / mise en place d'activités	6	16.67%	1	2.78%	3	8.33%	17	47.22%	9	25.00%
Situation géographique du club	14	37.84%	9	24.32%	3	8.11%	6	16.22%	5	13.51%
Projet associatif qui reste à préciser	14	40.00%	9	25.71%	7	20.00%	3	8.57%	2	5.71%



Les clubs et le CRIFCK



Projet de développement 2009-2012

■ Une connaissance relative des actions conduites

Axes du projet	Connaissances des actions du projet de développement 2009-2012			
	OUI	% de Oui	NON	% de Non
Développement de la pratique	20 (16)	58.82%	14	41.18%
Animation régionale	25 (19)	73.53%	9	26.47%
Accompagnement des jeunes sportifs dans la recherche d'excellence	20 (15)	57.14%	15	42.86%
Renforcement de la qualité des encadrants et des bénévoles	25 (20)	73.53%	9	26.47%

A noter :

- **Deux axes du projet de développement sont particulièrement méconnus : développement de la pratique et accompagnement des jeunes sportifs dans la recherche d'excellence**
- **En ne prenant en compte que les données des clubs ayant au moins cités une action, le niveau de connaissance est nettement plus faible**
- **La lisibilité des actions menées et/ou les actions de communication associées sont à questionner**



Les actions du CRIFCK

■ Une connaissance relative des actions conduites

	Les actions du CRIFCK			
	OUI	% de Oui	NON	% de Non
Participation à des actions du CRIFCK	29	80.56%	7	19.44%
Participation à des formations CRIFCK	29	78.38%	8	21.62%
Perception du CRIFCK comme un appui au fonctionnement quotidien	19	54.29%	16	45.71%

A noter :

- **Bien qu'elles soient parfois méconnues, les actions proposées par le CRIFCK rencontre le public des clubs (80% de participation à une action mise en place par le CRIFCK et 78% des clubs ont participé à une formation**
- **54 % des clubs perçoivent le CRIFCK comme un appui au fonctionnement quotidien notamment à travers :**
 - « formation, information, conseil, prêt de matériel »
- **46 % des clubs ne perçoivent pas le CRIFCK comme un appui au fonctionnement quotidien notamment à travers :**
 - « pas d'intervention concrète dans les clubs, des aides ponctuelles, trop éloigné des licenciés »



La communication du CRIFCK

■ Une bonne communication mais perfectible

	Les actions de communication CRIFCK			
	OUI	% de Oui	NON	% de Non
Pertinence des informations transmises	28	82.35%	6	17.65%
Délai des informations	19	59.38%	13	40.63%
Facilité d'accès à l'information	29	87.88%	4	12.12%
Fréquence des actions de communication vers les clubs	27	87.10%	4	12.90%

A noter :

- **D'une manière générale la communication est perçue comme satisfaisante**
- **Le point d'amélioration majeur est relatif au timing des actions de communication. En effet, de nombreux clubs évoquent une communication trop tardive**
- **La transmission de l'information entre les instances et notamment entre les commissions et les clubs, les commissions et les adhérents ... est un vecteur d'amélioration identifié par les répondants**